

VWS

Mr. W. Reinhold
Molenbeekstraat 6-I
1078 XC AMSTERDAM

Ons kenmerk
PG/ZP-2828220

Inlichtingen bij
Sandor Beukers

Doorkiesnummer
(070) 340 72 91

Den Haag

Onderwerp
Uw vragen over de tijgermug

Bijlage(n)

21 FEB. 2008
Uw brief

Geachte heer Reinhold,

Met deze brief beantwoord ik de door u gestelde vragen aangaande de tijgermug.

Separaat wordt u geïnformeerd over de beslissing op uw WOB-verzoek van 16 januari jl., waarmee het document "Vangstgegevens week 27 t/m 50 2007" openbaar wordt gemaakt. In deze brief wordt naar dat document verwezen.

1. **Alle in het kader van het onderzoek beschikbaar gekomen gegevens inzake de vangsten en waarnemingen van tijgermuggenlarven.**
Zie document "Vangstgegevens week 27 t/m 50 2007".
2. **Alle afzonderlijke resultaten van het uitgebreide monitoringsonderzoek dat in de omgeving van één bedrijf is uitgevoerd, waarbij in een straal van 5 km rond de kas 6 muggenvallen en 30 ovipositievallen zijn geplaatst.**
Het betreffende onderzoek is inmiddels afgerond maar de resultaten zijn nog niet beschikbaar gesteld. Zodra ik de resultaten ontvang, zal ik u deze toesturen.
3. **Alle beschikbaar gekomen vangstgegevens (larven en adulten) van na week 34 van het jaar 2007.**
Zie document "Vangstgegevens week 27 t/m 50 2007".
4. **Alle informatie waarop dhr Coutinho (directeur Clb) zijn stelling heeft gebaseerd dat de tijgermug zich niet in Nederland zou kunnen vestigen omdat het hier niet warm genoeg zou zijn (uitspraak gedaan in Volkskrant van 13 december 2007).**
Er bestaat onvoldoende wetenschappelijk bewijs dat de klimatologische omstandigheden buiten de kassen zo zijn dat vestiging in Nederland aannemelijk is. Op dit moment worden gegevens uit diverse scenariostudies specifiek voor de Nederlandse situatie geanalyseerd door het Clb. Deze zullen op korte termijn aan mij worden overlegd.

VWS

Daarnaast is gebleken dat de mug zich niet in de kassen heeft gevestigd.

5. **Houdt de bovengenoemde uitspraak van dhr Coutinho in dat hij hiermee zijn eerdere advies d.d. 25 september 2007 aan het ministerie VWS intrekt? Dit advies hield in dat het ministerie het beleid zou moeten wijzigen, teneinde de import van tijgermuggen te stoppen. Dit mede in verband met de gezondheidsrisico's die kunnen gaan met de vestiging en verspreiding van tijgermuggen; risico's die zich in Italië al feitelijk hebben gemanifesteerd.**

De bovengenoemde uitspraak van de heer Coutinho staat los van het genoemde advies. Ten tijde van het advies heeft het Cib geoordeeld dat de import van de tijgermug een (klein) risico voor de volksgezondheid vormt. Het beleid van het ministerie - een convenant met de importeurs - lijkt de import van de tijgermug succesvol tegen te gaan. Sinds oktober is er geen enkele tijgermug meer gevangen. Het valt echter niet uit te sluiten dat hier andere factoren of een combinatie aan factoren aan ten grondslag liggen. Om die reden wordt de monitoring van de tijgermug voortgezet.

6. **In de eerder geleverde informatie blijkt dat op bepaalde data werd vastgesteld dat bepaalde vallen niet werkten. Waarom is in de tabel met vangstgegevens bij betreffende combinaties van weeknummers en valnummers een '0' als vangstresultaat ingevuld en niet een blanco? Een '0' staat gelijk aan een werkende val, waarin geen tijgermuggen zijn aangetroffen.**

Het is niet altijd mogelijk stellig te beweren dat een val een hele week uit heeft gestaan. Als het waarschijnlijk is dat een val niet de hele week maar wel een aantal dagen heeft gewerkt, en er geen tijgermuggen waren aangetroffen, werd deze toch als '0' genoteerd. Dit is het geval als er wel andere (endemisch aanwezige) muggen zijn aangetroffen, wat duidt op een periode van werking van de val.

7. **Wat betekent het als er op bepaalde combinaties van weeknummers en valnummers helemaal niets (een blanco) is ingevuld?**

Een blanco cel betekent dat het waarschijnlijk is dat de val de hele week niet heeft gewerkt (er zijn ook geen andere muggensoorten aangetroffen, zie vraag 6), of dat de val niet geleegd kon worden (bijvoorbeeld omdat het bedrijf was dicht vanwege vakantie).

8. **Wat betekent het dat in de aantekeningen van de inspecteurs staat : "val stond uit" of "val stond uit, maar knop wel op aan stand"? Hoe kan een val uit staan als hij tijdens het vorige controlebezoek door de inspecteur aan is gezet? Is het mogelijk dat de eigenaar of medewerkers van de kas de val hebben uitgezet?**

Met de aantekening 'val stond uit, maar knop wel op aan stand' bedoelde de inspecteur dat de val het op dat moment niet deed, maar dat de val wel aan stond (het lichtje van de 'aan' stand brandt). Dit kan wijzen op een defect aan de val. Met de aantekening "val stond uit" bedoelde de inspecteur dat de val bij aankomst in het bedrijf uit stond. Dit kan er op wijzen dat de val is uitgezet door derden.

VVFJ

- 9. Uit de eerder geleverde informatie blijkt dat op bepaalde data werd gerapporteerd dat er in bepaalde kassen sprake was van overlast van tijgermuggen bij het personeel. Opmerkelijk is dat door de onderzoekers alleen overlast gerapporteerd is in week 27 t/m 41 van 2006 en week 2 van 2007. Gedurende de rest van de onderzoeksperiode (dus tijdens meer dan 75% van de controlebezoeken) wordt bij geen enkel bedrijf enige overlast gerapporteerd, terwijl er wel bijna continu tijgermuggen in een of meer van de vallen werden aangetroffen. Dit roept de volgende vraag op: in welke weken is tijdens het controlebezoek bij welke bedrijven aan het personeel gevraagd naar de ondervonden overlast?**

Er werd door de inspecteurs regelmatig, maar niet bij elk controlebezoek, gevraagd naar overlast door tijgermuggen bij de medewerkers. Dit gebeurde gedurende de hele onderzoeksperiode, bij alle bedrijven die in de survey waren opgenomen.
- 10. Uit de eerder geleverde informatie blijkt dat op bepaalde data werd gerapporteerd dat er in bepaalde kassen bestrijdingsmiddelen gebruikt werden. Opmerkelijk is dat door de onderzoekers alleen bestrijdingsmiddelengebruik gerapporteerd is in week 34 t/m 42 van 2006. Gedurende de rest van de onderzoeksperiode (dus tijdens meer dan 75% van de controlebezoeken) wordt bij geen enkel bedrijf gebruik van bestrijdingsmiddelen gerapporteerd, terwijl er wel bijna continu tijgermuggen in een of meer van de vallen werden aangetroffen. Dit roept de volgende vraag op: in welke weken is tijdens het controlebezoek bij welke bedrijven aan het personeel gevraagd naar het gebruik van bestrijdingsmiddelen?**

Er werd door de inspecteurs regelmatig, maar niet bij elk controlebezoek, gevraagd naar bestrijdingspraktijken. Dit gebeurde gedurende de hele onderzoeksperiode, bij alle bedrijven die in de survey waren opgenomen.
- 11. Hoeveel tijgermuggen zijn tot op heden onderzocht op dengue en Japanse encephalitis, en wat zijn de resultaten tot nu toe?**

Alle tijgermuggen die de PD naar het RIVM heeft gestuurd zijn getest op denguevirus serotypes 1 t/m 4. Bij alle muggen was de uitslag negatief. Er zijn in totaal 654 tijgermuggen geanalyseerd. Er is niet geanalyseerd op Japans encephalitis virus.
- 12. Hoeveel mogelijk blootgestelde personen zijn tot op heden onderzocht op dengue en Japanse encephalitis, en wat zijn de resultaten tot nu toe? Hoeveel personen van de controlegroep zijn onderzocht, en wat zijn de resultaten tot nu toe?**

In totaal zijn 48 personen onderzocht die blootgesteld zijn geweest aan tijgermuggen. Bij geen van deze personen is antistoffen tegen denguevirus aangetoond. Vanwege de afwezigheid van seropositieven is ook afgezien van onderzoek bij een controle groep.
- 13. Is het virusonderzoek uitsluitend aangeboden aan werknemers in de Lucky bamboe-kassen en medewerkers van de PD, of ook aan andere personen (en zo ja: welke)?**

Virusonderzoek is aangeboden aan werknemers van de import bedrijven en aan PD medewerkers. Daarnaast zijn GGD-en in de betreffende regio's geïnformeerd en voorzien van achtergrondinformatie. Personen anders dan bovengenoemde (bijvoorbeeld omwonenden) die vragen hadden of ongerust waren zijn naar de GGD verwezen. De GGD beoordeelt in die gevallen of diagnostiek nodig is. Er zijn geen extra aanvragen voor virusonderzoek geweest.

VWS

14. Welke bedrijven waren ten tijde van de ondertekening van het tweede convenant (17 oktober 2007) bij de Plantenziektkundige dienst bekend als zijnde importeurs van Lucky bamboe?

De 12 importeurs die het convenant getekend hebben.

15. Hoe is te verklaren dat het tweede convenant aan 17 importeurs ter ondertekening werd aangeboden, terwijl er uiteindelijk slechts 12 importeurs het convenant hebben ondertekend?

In de periode tussen het aanbieden van het convenant en de ondertekening ervan zijn de betreffende vijf bedrijven gestopt met de import van Lucky Bamboe.

Indien u vragen heeft over bovenstaande antwoorden kunt u contact opnemen met Sandor Beukers (s.beukers@minvws.nl).

Met vriendelijke groet,

de directeur Publieke Gezondheid,



dr. D. Ruwaard